



El “Foro Agrario Soberano y popular”, movilización y protesta del sector rural subalterno en el gobierno de la Alianza Cambiemos.

María Florencia Marcos*

El siguiente trabajo busca explorar, a partir del análisis de un evento, el modo en que se configuran las acciones contenciosas del sector rural subalterno en Argentina en el último año de gobierno de la Alianza Cambiemos. Desde este sector, heterogéneo y dinámico, se armó en el mes de mayo de 2019 un acto de dos días en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, donde más de veinte agrupaciones, de diversos puntos del país, se congregaron en un encuentro que buscó producir lineamientos y estrategias de trabajo colectivas para *otro gobierno*.

A partir de la observación y participación en el “1º Foro Nacional por un Programa Agrario Soberano y Popular”, se busca analizar el modo en que se produce el sector rural subalterno como una unidad, a la vez que se pretende reconocer la forma en que referentes de las organizaciones comprenden la relación con las instituciones estatales.

Palabras Claves: Foro Agrario Soberano y Popular; Sector Rural Subalterno; Análisis de evento; Políticas estatales.

The “Foro Agrario Soberano y Popular”, mobilization and protest of the subaltern rural sector under the Alianza Cambiemos government.

The following work seeks to explore, through the analysis of an event, the way in which the contentious actions of the subaltern rural sector in Argentina are configured during the final year of the Alianza Cambiemos government. This heterogeneous and dynamic sector organized a two-day event in May 2019 in the Autonomous City of Buenos Aires, where more than twenty groups from various parts of the country gathered for a meeting aimed at producing collective guidelines and work strategies for another government. By observing and participating in the “1º Foro Nacional por un Programa Agrario Soberano y Popular” [1st National Forum for a Sovereign and Popular Agrarian Program], this study seeks to analyze how the subaltern rural sector is produced as a unit, while also recognizing how leaders of these organizations understand their relationship with state institutions.

*Doctora de la Universidad de Buenos Aires, área Antropología. Becaria posdoctoral CONICET, en el Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR- CONICET). ORCID: 0000-0003-2610-3422. E-mail: florenciamarcos@conicet.gov.ar / mariaflorenciamarcos@gmail.com
Recibido 24/02/2023. Aceptado 25/08/2024

Keywords: Sovereign and Popular Agrarian Forum; Subaltern Rural Sector; Event Analysis; State Policies.

Introducción

Este trabajo pretende ser un aporte a los estudios sobre movimientos sociales e instituciones estatales. Específicamente se analizará un evento, el “1° Foro Nacional por un Programa Agrario Soberano y Popular”, realizado en mayo del 2019 en el microestadio de Ferrocarril Oeste en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Allí se reunieron integrantes de diferentes organizaciones de base, de segundo y de tercer grado de productores/as de toda la Argentina y se acordaron una serie de lineamientos acerca del problema agrario actual.

Interesa analizar esta cuestión que se plantea como una demanda de las organizaciones al estado nacional¹ desde este evento. Consideramos que fue una concertación novedosa del sector que permite identificar cómo se produce un problema de gobierno particular sobre la cuestión agraria y quiénes están en la trama de esa elaboración. Sostenemos que el “1° Foro Nacional por un Programa Agrario Soberano y Popular” fue una novedad en el sentido que, a diferencia de otras concertaciones de organizaciones del sector rural subalterno² que fueron identificadas y motorizadas desde el estado (como el Foro Nacional de la Agricultura Familiar - FoNAF, creado en el año 2006 y el Consejo de la Agricultura Familiar, Campesina e Indígena – CAFCI- creado en el 2014), este agrupamiento no pasa por ningún proceso de legibilidad desde las instituciones estatales.

El “1° Foro Nacional por un Programa Agrario Soberano y Popular” (de aquí en más, Foro Agrario) se realizó en el último año de gobierno de la Alianza Cambiemos. Muchas organizaciones que componen este agrupamiento fueron denunciando, en ese periodo, tanto la falta de políticas estatales para el sector como los efectos que las políticas implementadas tenían sobre la pequeña producción. En ese periodo encontramos el aumento de tarifas a los servicios básicos, la falta de implementación de la Ley de Reparación Histórica a la Agricultura Familiar, Campesina e Indígena (Ley N° 27118/2014) y la paralización del Consejo de la Agricultura Familiar, Campesina e Indígena (CAFCI).

¹ La producción de este artículo contó con el apoyo del PICT 2019-2019- 02092 “Estrategias de reproducción social y formas de subjetivación política de sujetos rurales subalternos/os en el marco de procesos de producción, circulación y distribución de bienes y servicios en cuatro ámbitos rurales en Argentina”, dirigido por el Dr. Matías Berger.

Se consignará, a lo largo de este trabajo, la palabra estado sin mayúscula inspirado en las lecturas de Abrams (2015).

² Para evitar reproducir categorías movilizadas desde las instituciones estatales, se utiliza la noción de “sujetos rurales subalternos” por sobre las categorías como agricultores familiares, pequeños productores o campesinos. Cuando se consignan estas últimas se hace entre comillas para identificarlas como nativas o de las instituciones estatales, o de las organizaciones sociales del sector. La noción descriptiva de “sujetos/as rurales subalternos/as” permite indicar una posición de estos/as como parte de una relación desigual.



Las fuentes de información parten del trabajo de observación y participación en este evento, junto con el análisis de los siguientes documentos: la convocatoria al Foro Agrario, las conclusiones que se escribieron luego del evento, más dos documentos de trabajo de las comisiones “Rol del estado y marcos regulatorios” y “Horticultura y floricultura”, que se producen desde ese agrupamiento en el año 2019. El acceso a este campo parte de vinculaciones anteriores, en función de investigaciones realizadas en el marco del análisis de políticas estatales de desarrollo rural producidas en el nivel nacional de gobierno, más otras relaciones surgidas en torno a un trabajo de campo junto con una organización de personas que se dedican a la horticultura agroecológica en la zona sur del Área Metropolitana de Buenos Aires.

Para la construcción del contexto se apela a fuentes de información secundaria y los registros de campo producidos en la observación y participación de otros momentos clave.

La estrategia metodológica se sustenta en los aportes de Max Gluxman (1958) y su análisis de situación en Zululandia. Este enfoque cualitativo, basado en la observación y la participación, resulta de relevancia para comprender eventos de un solo día. Son situaciones sociales y aquí se selecciona como unidad de estudio el Foro Agrario, que forma parte de un proceso más amplio de diálogos, consensos y confrontaciones entre organizaciones de sectores rurales subalternos y la definición del sector en la trama agraria nacional.

El Foro Agrario es comprendido aquí como una forma singular de protesta del sector rural subalterno. Nos preguntamos ¿Cómo la relación entre las organizaciones y las instituciones estatales es movilizada en este evento? ¿De qué manera se expresan las demandas del sector y qué elementos funcionan como aglutinantes del mismo?

La organización de este artículo se estructura en esta introducción más tres apartados de análisis y conclusión.

La política de la Alianza Cambiemos para el sector rural subalterno

En este artículo se busca contribuir a los estudios sobre las relaciones entre organizaciones sociales e instituciones estatales, por esa razón, consideramos pertinente, en función de analizar un evento singular, reponer el contexto previo a lo sucedido. Se repondrán aquí las acciones de política estatal que consideramos hitos en el gobierno de la Alianza Cambiemos y que permitirán dar un encuadre a la situación del Foro Agrario.

Al momento de asumir Mauricio Macri la presidencia de Argentina en diciembre del año 2015, las políticas estatales para la *agricultura familiar*³ transitaban una época de expansión.

³ La decisión de consignar en bastardillas la palabra agricultura familiar responde a que se identifique como una categoría nativa del campo de la política estatal. Las categorías nativas responden a la forma vernácula en que son narrados los acontecimientos en una comunidad específica.

Desde el año 2008 con la creación de la Subsecretaría de Desarrollo Rural y Agricultura Familiar (SsDRyAF) se cristalizaron diferentes unidades burocráticas hasta la producción de la Secretaría de Agricultura Familiar (SAF) en el año 2014, año que también se sanciona la “Ley de Reparación Histórica a la Agricultura Familiar, Campesina e Indígena” (Ley N° 27118/2014). En ese periodo, quienes ocuparon lugares clave de gestión formaban parte de algunas organizaciones del sector rural subalterno, detentando la conducción de Direcciones, Subsecretarías y Secretarías⁴ de estado.

Los funcionarios que son nombrados por la Alianza Cambiemos para el ex Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca también estaban vinculados a organizaciones, pero de otro cariz. A los pocos días del gobierno de Macri asumen casi todas las autoridades del nuevo Ministerio que pasó a llamarse “Ministerio de Agroindustria”, el Ministro a cargo los primeros años fue Ricardo Buryaile, un militante de Confederaciones Rurales Argentinas (CRA)⁵. Junto con él se designaron varios miembros del gabinete, en el acto de asunción quedó vacante el área de *Agricultura Familiar* que fue designada posteriormente.

El gabinete del Ministerio de Agroindustria tuvo, en la mayoría de sus cargos jerárquicos, a dirigentes y militantes de las siguientes organizaciones: Asociación Argentina de Consorcios Regionales de Experimentación Agrícola (AACREA), Confederaciones Rurales Argentinas (CRA), Coordinadora de las Industrias de Productos Alimenticios (COPAL), y Confederación Intercooperativa Agropecuaria (CONINAGRO) (De Anchorena, 2018). Los agrupamientos de las clases dominantes del campo argentino se alinearon con la propuesta de la Alianza Cambiemos rápidamente, luego del conflicto por las retenciones a las commodities agropecuarias en el 2008⁶ encontraron en esa agrupación política un sentido de pertenencia (Sanz Cerbino y Grimaldi, 2019).

Podemos comprender entonces que, en función de los intereses de estas organizaciones, las primeras acciones de la Alianza Cambiemos fueron en beneficio del

⁴ Emilio Pérsico, referente del Movimiento Evita fue el primer Secretario de Agricultura Familiar, designado en el año 2014. Su cartera a cargo contó con dos Subsecretarías y distintas Direcciones Nacionales y de línea. Éstas fueron en su mayoría conducidas por referentes de organizaciones como el Movimiento Nacional Campesino Indígena, el Frente Nacional Campesino, la Asociación Campesina Indígena del Norte Argentino, el Encuentro Nacional de Organizaciones Territoriales de Pueblos Originarios entre otras.

⁵ Confederaciones Rurales Argentinas es una organización agropecuaria de tercer grado constituida en 1943. Con un fuerte perfil ganadero, integró la Mesa de Enlace desde su conformación (Sanz Cerbino, 2020).

⁶ Siguiendo a Gonzalo Sanz Cerbino (2012) la Resolución N°125/2008, dictada por el Ministerio de Economía, comandado por Martín Losteau, proponía elevar los impuestos a la exportación de los granos que se producían en Argentina y establecía una tabla de retenciones móviles que subían o bajaban las alícuotas según evolucionaban los precios (2012:10). El conflicto del año 2008 tiene una escalada de tres meses desde los primeros días de marzo con el anuncio de la resolución, en respuesta a esta medida desde la Mesa de Enlace, se anuncia un paro comercial por veinticuatro horas (Sanz Cerbino, 2012).



sector. La devaluación del peso frente al dólar, la libre compra de moneda extranjera, la baja de las retenciones⁷ y la promesa (incumplida) de su quita como primeros pasos, eran pedidos de las organizaciones que formaron parte de la "mesa de enlace"⁸ y fueron atendidos en forma perentoria. Las organizaciones que se habían erigido bajo la identificación de "El campo"⁹ encontraron, a partir de estas acciones, un refuerzo de su identidad política.

En el discurso de asunción del Ministro de Agroindustria no hubo mención a la agricultura familiar (Notas de campo, 14 de diciembre, 2015), pero antes de terminar el año nombraron como Secretario y Subsecretario de Agricultura Familiar a los ingenieros Oscar Alloatti y Patricio Quinos, respectivamente. En la gestión de Alloatti y Quinos, que duró menos de un año, las acciones de la Secretaría se centraron en el despido de técnicos/as de la cartera que se desempeñaban en las provincias y a los escasos lineamientos de trabajo de la nueva conducción (Nogueira, Lattuada y Urcola, 2017; Lattuada, 2021). Cuando se hace efectiva la renuncia de ambos en diciembre del año 2016, la Secretaría quedó sin conducción por unos meses hasta ser fusionada con otra y pasó a llamarse "Secretaría de Agricultura Familiar, Coordinación y Desarrollo Territorial" a cargo de Santiago Hardie.

Algunos autores han denominado al periodo entre el 2015 y el 2018 en la ex Secretaría de Agricultura Familiar como una etapa de "desinstitucionalización" (Nogueira, Lattuada y Urcola 2017; Soverna y Bertoni, 2019). Indicaron como todo el desmantelamiento de la institución implicó la pérdida de acciones de política estatal concreta orientada para la agricultura familiar.

⁷ La quita de las retenciones a las exportaciones se dio de la siguiente manera: la soja pasó de tener un 35% de retención a tener un 30%, los subproductos de la soja y el aceite de la misma commodities del 32% pasaron a tener un 27%. en tanto que el girasol, los subproductos de este, el aceite de girasol, el trigo pan, el maíz, el sorgo, la cebada, la carne, los subproductos del trigo, el maní, el arroz, el pescado congelado, el maíz pisingallo, los porotos y el pescado procesado en tierra pasaron a tener un 0% de retención. Fuente: <http://www.ambito.com/819800-retenciones-al-campo-la-quita-cuesta--60000-m>

⁸ Bajo la identificación "Mesa de enlace" se conoce el agrupamiento que conformaron la Sociedad Rural Argentina (SRA), Confederaciones Rurales Argentinas (CRA), Federación Agraria Argentina (FAA) y Confederación Intercooperativa agropecuaria Cooperativa Limitada (CONINAGRO) en el año 2008, a partir del proyecto de ley de retenciones móviles a commodities agropecuarias 125/2008.

⁹ En el periodo de mayor conflictividad por el proyecto de retenciones móviles estas organizaciones que integran la Mesa de Enlace logran presentar la idea de "campo" como cuestión homogénea que generó identificaciones de diversas fracciones de clase aún no vinculadas directamente con la actividad agropecuaria. La pregunta de Marx que aparece en los apuntes del seminario acerca de ¿Cómo las clases dominantes logran presentar su interés como general? y que Gramsci recoge bajo la noción de hegemonía es clave para poder comprender estas identificaciones (Gras y Hernández 2016; Liaudat 2015).

Otro de los impactos al sector, y fue de gran notoriedad en los cordones hortícolas de las grandes ciudades, es el desarme del Programa Cambio Rural II desde donde se brindaba asistencia técnica a grupos de productores a partir de la contratación de personal que realizaba tareas de apoyo. Cambio Rural fue un programa producido a principios de la década de 1990 orientado a productores/as en vías de capitalización, en el año 2014 se amplía su población destinataria y muchos/as productores/as hortícolas acceden como beneficiarios al programa. En algunos casos se han comenzado transiciones productivas hacia la agroecología a partir de esa asistencia (Berger, Marcos, Ramos Berrondo, Casco; 2018).

El devenir del gobierno de la Alianza Cambiemos para las políticas orientadas a la *agricultura familiar*, transita por otros momentos. Además del alza de precios a los servicios, la devaluación del peso frente al dólar afectó el precio de los insumos agrícola-ganaderos, y el desmantelamiento de la asistencia técnica que se hacía desde la ex SAF¹⁰ se suma otra cuestión; la quita del Monotributo Social Agropecuario (MSA) de costo cero. El MSA se había creado en el año 2009 enmarcado en un discurso de ampliación de derechos y habilitaba a los *agricultores familiares* registrados poder facturar por sus ventas, acceder a un plan médico obligatorio y tener aportes jubilatorios (Torres, 2018; Marcos, 2021).

La quita del MSA se anunció en junio de 2018, meses antes, en diciembre de 2017¹¹ cambió la máxima autoridad del Ministerio de Agroindustria y asumió en ese cargo Luis Miguel Etchevehere, ex presidente de la Sociedad Rural Argentina. Etchevehere estuvo en el cargo de Ministro poco tiempo porque, unos meses más tarde, el Ministerio fue rebajado de rango a Secretaría.

Una cuestión que encontramos en este contexto de las políticas de la Alianza Cambiemos para el sector rural subalterno es un cambio en el modo de concebir a la población objetivo desde las políticas estatales. El corrimiento de las identificaciones de "productores pobres" que habían estado presentes durante la década de 1990 en algunos documentos de acciones de política estatal (como en el Programa Social Agropecuario) se habían disipado por una concepción de productor, de comprender al sujeto beneficiario de las políticas no bajo una idea de asistencia por su condición subordinada en el mercado, sino como productor. Sobre todo, en las narrativas que se despliegan pos 2008 y, particularmente pos 2012 dentro de la

¹⁰ La asistencia técnica de INTA desde donde muchos/as productoras reciben apoyo no fue alterada en los mismos términos que la SAF.

¹¹ Una cuestión de interés, en el mes de noviembre del 2017 se recoge otro de los reclamos de la Mesa de Enlace, mediante un decreto (893/2017) se elimina la obligación de liquidar las divisas producto de las exportaciones de bienes, servicios y materias primas. A partir del 2016 esto se había prorrogado de forma gradual, pasando de los 30 días a los 5 años, para luego establecerse en 10 años. Finalmente en 2017 lo eliminan, esto implica que, quien exportaba podía cobrar sus exportaciones fuera del país sin ingresar nunca las divisas (De Anchorena, 2018).



Subsecretaría de Agricultura Familiar, hay una fuerte construcción identitaria sobre "ser productores" que, estaba reforzada por la incumbencia de esta Secretaría dentro del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca.

Sian Lazar (2013), a partir de su trabajo etnográfico en El Alto, Bolivia, indicó que "las subjetividades políticas son producidas en la interacción entre el estado y los actores e historias no estatales" (Lazar, 2013, p. 13). Esta idea de la autora resulta clave para comprender cómo se producen y reproducen las identidades en el contexto de acciones de política estatal y también, de otras acciones no institucionalizadas.

Producir el sector de la *agricultura familiar* fue expuesto como una necesidad luego del conflicto del 2008 para mostrar "otro campo" en Argentina. Múltiples acciones se hicieron después para visibilizar un sector subalterno y subordinado desde las políticas estatales. Hubo acciones de afirmación de esa identidad que se constituyen a partir de registros, de reconocimientos y de acciones legislativas que fueron activas hasta la llegada de la Alianza Cambiemos.

Contra el estado. Formas de organización, protesta y acción

Comprender un problema de gobierno a partir de los márgenes del estado es una tarea que encontramos acertada porque permite, por un lado, no reproducir la visión liberal de que el estado y la sociedad son esferas separadas, tal como lo afirmó Antonio Gramsci (Gramsci, 1980) y, por otro lado, colocar la mirada en un espacio difuso donde se producen reglas, negociaciones e intercambios en una arena donde lo formal e informal se disputan de manera constante. Siguiendo a Timothy Mitchell (2015):

El poder de regular y de controlar no es solamente una capacidad depositada dentro del estado, desde el cual se extiende a la sociedad. La aparente frontera del estado no marca el límite de los procesos de regulación. Ella misma es un producto de tales procesos (2015, p. 161).

Veena Das y Deborah Poole (2008) han trabajado sobre la noción de margen del estado en el contexto de la producción etnográfica. Para ellas los márgenes se mueven, tanto en el interior como afuera del estado, son indeterminados y allí se da lugar tanto a formas de resistencia como a estrategias "de atracción del estado" hacia esos márgenes.

Analizar las acciones de las organizaciones de la *agricultura familiar* desde los márgenes del estado es una decisión que tomamos a partir de comprender el modo en que estas han podido, desde el regreso de la democracia en Argentina, producir sus temas/problemas como de interés en la agenda política. Cuestiones relativas a los modos de producción agrícola-ganadera, la importancia de las organizaciones en la co-producción de la política, la tenencia de la tierra, entre otros, fueron temas que surgen desde algunas organizaciones y llegan a la institucionalidad estatal producto de los cambios en la conducción de diferentes unidades burocráticas.

El contexto político institucional que repusimos en el apartado anterior se volvió crítico para muchas organizaciones. Algunas nucleadas en el Consejo de la Agricultura Familiar, Campesino e Indígena (CAFCI)¹² reclamaban por la reglamentación y aplicación de la ley N° 27.118/2014, además de pronunciarse frente a los despidos y exigir políticas que colaboren para mitigar los efectos de la devaluación y el alza de tarifas a los servicios públicos, específicamente, la electricidad. A los pocos meses del gobierno de Mauricio Macri se identificaron algunas protestas desde este sector, las más emblemáticas fueron los "verdurazos" en el año 2016, además de que vemos emerger allí la centralidad de un "nuevo" sujeto en la interfase rural-urbana, como son las y los horticultores¹³. Esta forma de protesta y movilización consistió en repartir o vender a precio de costo en centros urbanos verduras o frutas a la población. El surgimiento de este tipo de acción la podemos encontrar en los "frutazos" de la zona del Alto Valle a principios del año 2016, cuando los/as productores/as se organizaron para repartir peras y manzanas, tanto en los centros urbanos de la zona, como frente a escuelas o lugares estratégicos de las ciudades en el marco del pedido de asistencia, por parte del estado, para la producción de frutas de pepita.

Como sostuvimos en otro trabajo (Marcos y Nosedá, 2021) la configuración del verdurazo como una forma de protesta específica está relacionada con las organizaciones de productores/as hortícolas de los periurbanos de las grandes ciudades que, a partir de una acción colectiva, irrumpen en la escena urbana "evidenciando la cuestión de la distribución de los alimentos y quiénes están detrás de aquello que alimenta a las grandes ciudades" (Marcos y Nosedá, 2021, p.127)

Entre el 2016 y el 2018 se producen más de diez verdurazos solo en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, también se suman a esta acción otro tipo de productores/as como los del sector lechero. Las organizaciones que han tenido un rol protagónico en este tipo de protesta son la Unión de Trabajadores de la Tierra (UTT), el movimiento La Dignidad, algunas seccionales de la Federación Agraria Argentina, la Asociación de Medieros y Afines (ASOMA), la Confederación de

¹² El Consejo de la Agricultura Familiar, Campesino e Indígena se crea en el año 2014 en el ámbito del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación. Lo integran diversas organizaciones de la agricultura familiar con el objetivo de contraparte de diálogo entre las políticas estatales y los agrupamientos del sector (para más información ver Marcos y Berger, 2019).

¹³ La novedad no la encontramos en que fundan un nuevo tipo de producción ni establecen nuevos modos de trabajo, el trabajo del sector hortícola tiene una larga tradición en Argentina ligada a los cordones de las grandes ciudades y, desde allí, garantizan el abastecimiento de alimentos. La "novedad" es que, a pesar de que encontramos en ese sector específicas organizaciones que datan desde la década de 1980 (Como la Asociación de Medieros y Afines - ASOMA), cobran, a partir del verdurazo, una nueva visibilización, tanto para las políticas estatales como en la agenda pública. Al revisar diversos documentos de la Secretaría de Agricultura Familiar (SAF) entre 2014-2015 y, en la deriva que esta Secretaría tomó pos 2016, el/la horticultor/a son sujetos/as invisibilizados. Desde el INTA encontramos una trayectoria de trabajo sostenida, sobre todo a partir de las acciones de Cambio Rural y pos la incorporación en dicho instituto de la agricultura familiar como un tema de incumbencia.



Trabajadores de la Economía Popular (CTEP), entre otras (Marcos y Nosedá, 2021).

Este periodo lo podemos entender, por un lado, como una etapa de confrontación, donde emergen organizaciones y formas novedosas de protesta contra el estado, pero, por otro lado, podemos pensarlo como un momento donde surgen nuevos vínculos entre las organizaciones y de reconfiguración del sector rural subalterno.

El Foro Agrario

Las acciones de organización las podemos comprender como una reconfiguración de las agrupaciones del sector rural subalterno y el vínculo con el sistema estado. Pero también en los vínculos entre los agrupamientos que se consolidaban a partir de un evento que se realizó el mes de mayo de 2019, en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, el "1º Foro Nacional por un Programa Agrario Soberano y Popular". Las organizaciones se vinculan entre sí, arman agrupamientos más grandes a partir de organizaciones de base y también formas colectivas para ser contraparte de diálogo con las agencias estatales y otras instituciones. El armado del FoNAF¹⁴ es un ejemplo de ello, aunque constituido de "arriba hacia abajo", ya que su cristalización institucional y pleno funcionamiento se da a partir de un acto administrativo en la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca. El CAFCI tiene una trayectoria similar, son organizaciones bajo una figura reconocida desde el estado como contraparte de diálogo. El Foro Agrario no pasó por este tipo de reconocimientos o legibilidades desde el estado.

Quirós (2014) afirmó que "desde la etnografía tenemos la posibilidad de estudiar los modos en que la política funciona, cómo se produce y qué produce", a instancias del Foro Agrario podemos comprender el modo en que sujetos/as, demandas y acciones se actualizan en el campo de la política agraria argentina.

La estrategia de análisis de una situación que presentaremos a continuación está inspirada en el trabajo Max Gluckman (1958). Allí describe una serie de acontecimientos que registró en un solo día en el contexto de la inauguración de un puente. Para él, el trabajo antropológico está basado en situaciones sociales, "son los acontecimientos que observa y, a partir de los cuales y de sus interrelaciones en una sociedad particular, abstrae la estructura social, las relaciones, las instituciones, etcétera, de dicha sociedad" (1958, p. 1-2). Al igual que expone en su texto, aquí esta situación es una elección arbitraria, hubo otras protestas, hubo otras reuniones de carácter contencioso que nos permiten dar cuenta de lo complejo de las disputas entre las organizaciones y el sistema estado.

¹⁴ El FoNAF fue un agrupamiento de organizaciones que se constituyen entre el 2005 y 2006 a partir de una serie de encuentros desde donde gestan propuestas de política estatal. Uno de los pedidos que se hacían desde el FoNAF era que las acciones para la agricultura familiar se organicen, como mínimo, en una Subsecretaría de estado. El Foro se institucionaliza como contraparte de diálogo político de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca en el año 2007 bajo una resolución administrativa (Documentos del Foro, Márquez, 2007).

Pero, el Foro Agrario Soberano y Popular presenta una distinción por sobre el resto de esos acontecimientos por el alcance en el sentido de cantidad de participantes y por la propuesta en sí: trabajar en lineamientos para una nueva política agraria en el margen de la institucionalidad estatal. Tal como propuso Gluckman, ninguna situación es aislada, este evento será analizado como parte de una trama de relaciones, se analizará en función del contexto en que se realizó.

Entre el 7 y el 8 de mayo de 2019 en el Club Ferrocarril Oeste de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se llevó adelante el Foro Agrario. Adhirieron a la convocatoria una serie de organizaciones tanto de productores/as, como sindicales ligadas a los ámbitos estatales, cooperativas, institutos de investigación, entre otros¹⁵. El evento se realizó a lo largo de dos días con la siguiente dinámica: el primer día hubo una apertura a cargo de representantes de algunas organizaciones, luego un acto ceremonial denominado "mística de inicio" y después se trabajó en distintas comisiones. El primer día cerró con un panel con diversas personalidades referentes/as de organizaciones de América Latina. El día 8 de mayo hubo otra sesión de trabajo en comisiones que duró desde la mañana a la tarde, luego se presentaron las conclusiones por comisiones y hubo un cierre del evento.

En el documento que se armó previo al Foro Agrario se anunció que:

El 7 y 8 de mayo construiremos colectivamente un programa con propuestas de políticas públicas, que sintetice el rumbo agrario. Este programa lo presentamos a quienes aspiren a gobernar durante los próximos años. El Estado debe cooperar con los pequeños y medianos productores si pretende que todo el pueblo argentino pueda acceder a alimentos saludables, libres de químicos nocivos y a un precio justo (Folleto, "1° Foro Nacional por un Programa Agrario, Soberano y Popular").

Una cuestión muy clara de este anuncio es que tiene una intención prospectiva y que, a diferencia de los ejercicios anteriores que se han hecho desde las organizaciones, como los documentos que se presentaron en el Foro Nacional de la Agricultura Familiar (FoNAF), tanto en Mendoza como en Parque Norte (2006-2007), acá la problemática no está centrada en el sector de la *agricultura familiar* sino

¹⁵ Las agrupaciones que organizaron el Foro Agrario son las siguientes: ACCIÓN POR LA BIODIVERSIDAD – ACINA – AGRUPACIÓN GRITO DE ALCORTA – AGRUPACION HUGO ACUÑA - Agrupación John William Cooke de Moreno –Asociación de Cámaras de Ferias, Ferias Francas y Mercados Populares de la AFCI y de la ESS - Agrupación Nacional SENASA NOS CUIDA - ATE AGROINDUSTRIA-ATE SAF – ATE CAPITAL – Cuerpo de delegadxs de ATE INTA Chile – Cuerpo de delegadxs ATE INTA IPAF Reg. Pampeana – ATE INTA Agrupación Verde y Blanca – ATE NACIONAL – ATE-SENASA PCIA DE BUENOS AIRES - ATRES Asociación de Trabajadores Rurales y Estibadores (Salta) – CAME – CANPO Corriente Agraria Nacional y Popular – CATEDRA DE ESTUDIOS AGRARIOS HORACIO GIBERTI – CÁTEDRA LIBRE DE SOBERANÍA ALIMENTARIA UBA – Depto de Economía Política del C. C. DE LA COOPERACIÓN – CEPA – Colectivo Sanitario Andrés Carrasco - CORRIENTE NACIONAL CHACAREROS FEDERADOS – CHE PIBE – Cooperativa de Consumo La Yumba – Cooperativa de Trabajo La Forestas (Matadero y Frigorífico Recuperado) - CORRIENTE NUESTRA PATRIA – CORRIENTE



en la cuestión agraria. Hacemos esta diferencia porque la cuestión agraria refiere a un conjunto de problemas que emergen de la producción agropecuaria y de la organización social del trabajo que, como afirmó Azcuy Ameghino (2016), están sustentadas en el marco de la economía nacional y el poder estatal que la preside (2016, p. 7-8).

La relación de las organizaciones del sector rural subalterno con el gobierno de la Alianza Cambiemos era conflictiva, más allá de algunas organizaciones que se pretendían voceras del sector como Federación Agraria Argentina, en general, había reticencias con el gobierno. En este mismo folleto advierten que:

El gobierno de Macri, profundiza el modelo del agronegocio al servicio de los grandes terratenientes y monopolios cerealeros, asociados al capital financiero, expulsando de la tierra a los agricultores familiares, esto en el marco de los organismos estatales como INTA, SENASA y Agroindustria (Folleto "1° Foro Nacional por un Programa Agrario, Soberano y Popular").

Las políticas que se ejecutan desde los organismos público-estatales son caracterizadas en función de la acumulación de capital propia del modelo de agronegocio. Denuncian aquí las acciones en favor de la clase dominante que promueve la Alianza Cambiemos.

Como respuesta a las políticas del gobierno, en este folleto, desde el Foro Agrario relatan que los verdurazos, los frutazos, feriazos y cortes de ruta se han masificado en los últimos años, así como también la resistencia que se tuvo que organizar por

NUESTROAMERICANA DE TRABAJADORES 19 DE DICIEMBRE – CORRIENTE POLITICA 17 DE AGOSTO- CTA AUTONOMA – CTD Aníbal Verón – ENOTPO Encuentro Nacional de Organizaciones Territoriales de Pueblos Originarios – FANA Presidencia del Centro de Estudiantes FAUBA – FARC – FECOFE Federación de Cooperativas Federadas – FEDER – Organizaciones de Base de Federación Agraria Argentina – FEDERACION NACIONAL CAMPESINA – FERCOA La Rioja – FESPROSA - FETAAP Federación de Trabajadores Agrarios de la Actividad Primaria – FFROP La Rioja – FONAF – FRENTE AGRARIO MOVIMIENTO EVITA – FRENTE NACIONAL CAMPESINO – FRENTE RURAL LA CAMPORA- FRIGOCARNE (Frigorífico Recuperado) – Fundación Más Derechos por Más Dignidad- GRAIN – GRUPO AGROALIMENTARIO NACIONAL Y AGROINDUSTRIAL – HUERQUEN – MAELA – MAM Movimiento Agrario de Misiones – Mesa Provincial de Organizaciones de Productores Familiares – MCL Movimiento Campesino de Liberación (Misiones) MNCI Movimiento Nacional Campesino Indígena – MOCASE – MOVIMIENTO CAMPESINO LIBERACIÓN – MOVIMIENTO DE MUJERES EN LUCHA – Movimiento Estudiantil Liberación – MOVIMIENTO NACIONAL DE PUEBLOS Y NACIONES ORIGINARIOS EN LUCHA – MPA Movimiento Peronista Autentico – MPR Quebracho – MTD Aníbal Verón – MTE RURAL CTEP – PARLAMENTO PLURINACIONAL DE PUEBLOS ORIGINARIOS – PTP (PARTIDO DEL TRABAJO Y EL PUEBLO) - Red Federal de Docentes por la Vida – Tricontinental. Instituto de Investigacion Social. BsAs - UNIDAD CIUDADANA FAUBA – UTR (Unión de Trabajadores Rurales) Córdoba – UPAJS (Unión de Pequeños Productores de Jujuy y Salta) – Unión de Trabajadores de la Tierra (UTT) – WIRAHJKOCHA grupo de acción y reflexión rural – COOPERATIVAS DE ARTESANÍAS DEL CONSEJO QARASHE DEL CHACO.

los desalojos.

El programa que se iba a producir desde el Foro Agrario tenía que contemplar una cuestión de forma ineludible:

La reforma agraria integral y popular que garantice el acceso a la tierra a millones de pequeños productores. Que a su vez impulse la agroecología, elimine uno de los factores que nos esclaviza bajo pautas productivas dictadas por las grandes corporaciones internacionales. De esta manera se beneficiará al conjunto de la sociedad con alimentos sanos y económicos (Folleto "1° Foro Nacional por un Programa Agrario, Soberano y Popular")

Este pedido recoge una cuestión tradicional de reclamo de las organizaciones de sujetos rurales subalternos en la Argentina que es la reforma agraria, este pedido está presente en las organizaciones que se fundan en el contexto de las Ligas Agrarias y vuelve a ser un tema central para las organizaciones que se producen en la década de 1990 (Ferrari, 2006). La novedad que encontramos es que, como sector, hay un marco de impulso a la agroecología que formó parte de las narrativas de los reclamos de algunas organizaciones a principios de la década del 2000 y tuvo su impacto también en instituciones del sistema estado en la gestión de Emilio Pérsico (2012-2015) y en las prácticas que fueron impulsadas desde el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria.

En la apertura del Foro Agrario hablaron cuatro referentes/as de distintas organizaciones (Movimiento Nacional Campesino Indígena, Frente Nacional Campesino, Unión de Trabajadores de la Tierra y del Frente Agrario Evita), quienes mencionaron la necesidad de una reforma agraria integral y, las dos mujeres que tomaron la palabra (del MNCI y de la UTT) advirtieron específicamente sobre el rol de ellas en el campo y la necesidad de cambiar de modelo de producción. Luego del acto de apertura leyeron una lista de los adherentes y participantes del evento y el documento de convocatoria al Foro Agrario. La metodología de trabajo se presentó en este contexto.

Una vez presentada la metodología, los/as participantes se reunieron en comisiones, el primer día funcionaron las siguientes: 1) comercio exterior, 2) educación, ciencia y tecnología, 3) mercado interno: comercialización directa y cadenas cortas, 4) modelo productivo, 5) perspectiva de género en el campo, 6) rol del estado, 7) salud, 8) semillas, 9) tierra como territorio y hábitat, 10) trabajo rural, 11) agua, 12) carnes. Para iniciar cada una de las comisiones había dos o tres coordinadores/as quienes se ocupaban de leer los textos que daban puntapié al debate y después se ordenaban las propuestas de políticas públicas en ese marco.

La comisión seis, donde participamos, se dividió en dos debido a la cantidad de asistentes. Allí fueron muchos ex funcionarios de la gestión de Pérsico en la SAF que militaban en diversas organizaciones. En el documento que encuadró esta comisión había una leyenda, que es común a todos, donde se advertía que desde la reunión deberían salir tres propuestas de mediano- largo plazo y tres propuestas inmediatas de políticas públicas. El documento se tituló "Un estado soberano al



servicio de un proyecto nacional, popular y democrático", comprendieron al estado como:

Una herramienta vital para superar desequilibrios, injusticias e inequidades que reproduce el subdesarrollo, la utilización de los recursos estatales - simbólicos y materiales- se hacen en función de cuidar su carácter escaso y de no debilitar su posición como un todo (Comisión Rol del Estado y marcos regulatorios)

En este sentido hicieron una descripción de la situación, donde indicaron que hay dos modelos en disputa, uno que está ligado a "intereses especulativos financieros internacionales" que lo relacionaron con la producción de *commodities* y, otro, que es el que produce alimentos para la población.

En el diagnóstico enumeran una serie de problemas estructurales que obstaculizan la soberanía alimentaria, para ello indican que hay que "implementar un modelo productivo, sostenible y la integración territorial", donde el estado debería incidir en:

- 1) La regulación y control sobre el uso y acceso a la tierra como bien común,
- 2) el derecho al agua y a las semillas como bienes comunes,
- 3) la regulación de los mercados - política de precios,
- 4) el arraigo, la ruralidad,
- 5) la estructura impositiva,
- 6) la problemática ambiental y tecnológica,
- 7) la autodeterminación de los pueblos y sus economías regionales (Comisión Rol del Estado y marcos regulatorios)

La cuestión clave del documento fue la función del estado y su rol en relación con la soberanía alimentaria. La idea de soberanía alimentaria se propuso aquí como modelo de desarrollo y asociado tanto a cuestiones como la implementación de la Ley de Agricultura Familiar, como a los planes de arraigo rural y la adquisición de tierras para las comunidades.

En el apartado acerca del escenario deseado se describió que "*la soberanía alimentaria y territorial debe ser una decisión política que implica un Estado y sus políticas al servicio del pueblo*", luego enumeraron una serie de requerimientos, y afirmaron que la estructura agraria:

Es el escenario en disputa a modificar a favor de las clases populares, por lo tanto y para promover una reforma agraria integral es necesario I) eliminar la especulación financiera sobre la tierra el agua y las semillas nativas y criollas; II) superficies máximas de las explotaciones agropecuarias; III) diversificación de las unidades económicas; IV) control estatal del comercio exterior y de los puertos; V) regulación de los precios de productos de primera necesidad; VI) equipar de infraestructura las regiones atento a los aspectos cultural, social y ambiental; VII) direccionar el poder de compra del Estado en favor del desarrollo de las regiones y la economía nacional; VIII) democratizar la economía construyendo un potente sector estatal; y IX) orientar el sistema científico tecnológico a favor de la Agricultura Familiar (Comisión

Rol del Estado y marcos regulatorios).

Hacia el final de este documento se encontraban las preguntas que iban a servir de orientación para el trabajo en comisiones, fueron formuladas las siguientes:

¿Qué fortalezas tenemos en nuestras organizaciones para avanzar en cambios en la estructura agraria de nuestro país? ¿Según nuestras distintas realidades cuáles son las cosas más urgentes que cambiaríamos de la estructura agraria argentina? ¿Cómo imaginamos un estado nacional en que se haga efectiva la participación de las organizaciones (es en la organización, dirección, ejecución y toma de decisiones compartidas o aceptadas por las organizaciones de la comunidad)? ¿Cómo las instancias provinciales y municipales sirven para estructurar al sujeto popular? ¿De qué forma se encuentra un lugar para todos los actores regionales en el proceso de despliegue del proyecto nacional? (Comisión Rol del Estado y marcos regulatorios).

Algunas de estas preguntas formaron parte del ejercicio de la comisión que inició, en los hechos, con una reflexión acerca de ¿quién es el productor? (Notas de campo, 7 de mayo, 2019).

La pregunta acerca de quiénes son, en el contexto de la comisión acerca del rol del estado y los marcos regulatorios, reavivó algunas discusiones que hemos presenciado en el marco del CAFCI. En la comisión se resolvió por la diversidad, que "son todos", o al menos todas las expresiones que estaban allí, se reconocieron como indígenas, campesinos, medieros, horticultores. El modo en que se nomina a quienes integran el sector se reconoció, desde esta comisión, como una dificultad, sobre todo porque afirmaron que hay que dar cuenta de la particularidad de cada uno. Luego, la discusión giró en torno a cómo la ausencia del estado es una acción deliberada. En este momento, muchos ex funcionarios tomaron la palabra para hacer un contrapunto entre el gobierno de Cristina Fernández y el de la Alianza Cambiemos.

La reunión de esta comisión se extendió por casi tres horas, algunos/as que estaban a cargo de la coordinación y debían tomar notas para la exposición en la plenaria de las comisiones retomaron los puntos del documento y las preguntas para poder arribar a una propuesta. Se enfatizó en la participación y la toma de decisiones de las organizaciones y cómo estas representan "la sociedad en el estado" (Notas de campo, 7 de mayo, 2019).

El cronograma del primer día del evento estaba demorado, la comisión de síntesis funcionó en el espacio principal (el microestadio del club Ferrocarril Oeste). Allí se leyeron las conclusiones por comisión, pasaban dos representantes por cada una (un hombre y una mujer, menos en la comisión de género que asumieron la lectura dos mujeres). Luego, hubo un cierre a partir de un panel llamado "Políticas públicas agrarias, soberanas y populares" donde hablaron referentes de diversas organizaciones de América Latina.

Al día siguiente, el ocho de mayo, se presentó nuevamente la metodología de tra-



bajo y dieron inicio las siguientes comisiones; 1) cereales y oleaginosas, 2) emergencia de las economías regionales, 3) forestal, 4) gestión local, 5) horticultura y floricultura, 6) juventud, 7) lechería, 8) logística y distribución de alimentos, 9) mar y pesca, 10) pueblos originarios, 11) rol de las y los trabajadores del estado en el sector. El funcionamiento de las comisiones se presentaba igual que el día anterior. Una de las más numerosas en tanto cantidad de participantes fue la comisión de horticultura y floricultura, la mayoría integrantes de la UTT y el MTE Rural, organizaciones muy presentes en los cinturones hortícolas del Gran Buenos Aires y Gran La Plata.

En el documento base de la comisión de horticultura y floricultura expuso que para alcanzar la soberanía alimentaria y un modelo sustentable hay que atender una serie de problemas que caracterizan al sector. Estos problemas se expusieron de la siguiente forma:

No tienen tierra propia » pagan alquiler.

Producción con agroquímicos e invernadero » altos costos.

Sin máquina propia » alquiler.

Varios intermediarios » monedas por la producción.

Altos costos, bajos ingresos en condiciones precarias » trabajo explotado sin derechos. Intermediarios,

Especulación » precios altos para consumidores (Documento base Comisión horticultura y floricultura).

Enumeraron también los cinturones hortícolas más importantes del país y pusieron de relieve la competencia por el suelo que tiene el sector frente a las urbanizaciones cerradas.

Una de las consideraciones que expusieron estuvo relacionada con la cuestión de la soberanía. Describieron al sector dependiente de insumos y semillas que se venden a precio dólar y comprendieron que eso solo agudiza las relaciones de dependencia. Así, una de las preguntas planteadas para la discusión fue si era posible otro modelo de producción, qué propuestas concretas existían para el acceso a la tierra, y cómo podían elaborar hortalizas sanas para los/as consumidores/as.

La agroecología como alternativa de producción fue otro de los temas que se abordaron en esta comisión. Algunos productores/as lo relacionaron como una forma más sana de producir y más independiente que, a su vez, implica mucho trabajo, mucha atención a las plagas y al control de estas. Algunos/as se reconocieron como en transición a la agroecología y también surgió el tema de que no hay canales de venta para este tipo de productos que, en algunas ocasiones, termina en los mercados concentradores tradicionales.

Con una dinámica parecida a la que habíamos presenciado el día anterior, la comisión duró más tiempo del estipulado y luego se pasó a una "comisión de síntesis", donde algunos/as coordinadores/as de las comisiones pasaban lo discutido a modo de propuestas como indicaba inicialmente el documento. Cerca de las cuatro de la tarde se realizó un panel llamado "*Desafíos de la agricultura familiar*" en donde

expusieron personas referentes de seis organizaciones, dos de las cuales habían sido funcionarios en los gobiernos de Cristina Fernández.

La apertura a este panel la hizo un referente de ASOMA, quien insistió con la necesidad de una reforma agraria integral, luego habló un integrante del Frente Agrario Regional Campesino (FARC) proponiendo una movilización de todo el sector para el mes de septiembre. Otro de los integrantes del panel, del MTE rural, indicó que "*este programa agrario soberano y popular va a ser la agenda de la agricultura familiar en Argentina*" (Notas de campo, 8 de mayo, 2019). Seguido de él habló Guillermo Martini por la Corriente Agraria Nacional y Popular (CANPO), ex Subsecretario de Agricultura Familiar y ex director del Registro Nacional de Trabajadores y Empleadores Agrarios (RENATEA), indicó que la primera tarea de un nuevo gobierno debía ser el acceso a la tierra.

Martini, afirmó en su exposición que, algo que demuestra la ejecución del Foro Agrario es un salto cualitativo en el sentido que las acciones dejan de ser reivindicaciones puntuales en el marco de la defensiva para trabajar a partir de "veintitrés documentos que presentan 23 dimensiones de la política rural para la Argentina (...) desde una perspectiva integradora". Recordó cuando se creó la Secretaría en el 2008 nadie sabía quién era el sector:

Catorce años después, la realidad de la Agricultura Familiar, de la producción campesina es innegable y no es invisibilizada, y no puede ser invisibilizada por nadie (...). Lo que producimos hoy en el marco de la organización no va a poder ser ignorado por ningún gobierno (Martini en: Exposición panel "Desafíos de la agricultura familiar", 8 de mayo, 2019).

El ex funcionario hizo una autocrítica de lo que llamó "su propio gobierno", adujo que:

Nos quedamos absolutamente cortos (...) siempre intervenimos en la pequeña escala, fomentando la organización sí, fomentando la unidad, pero nunca poniendo en valor el verdadero valor que tiene el sistema de la pequeña y mediana producción rural de los campesinos. Eso fue el error de las prioridades que realmente tuvimos (...) no aportamos un mango sustancial al desarrollo de la verdadera producción (Martini en: Exposición panel "Desafíos de la agricultura familiar", 8 de mayo, 2019).

Asimismo, indicó que las políticas agropecuarias en Argentina estuvieron siempre orientadas a los grandes productores y no a aquellos que producen alimentos, sobre todo, en ese momento. Para finalizar, y con un tono que, a esta altura del Foro Agrario era muy común dijo:

Cualquier agenda de un gobierno nacional y popular que entre tiene que tener en cuenta que la riqueza viene del lado de los productores que trabajan la tierra (...) hay que tener en cuenta que si no invertimos suficiente cantidades de dinero en función de desarrollar la infraestructura, la producción, la comercialización y el acceso a la alimentación sana y sustentable, a las pro-



ducciones agroecológicas, vamos a estar al horno (...). Vamos todos juntos, los que tenemos que derrotar están del otro lado, no de este lado (Martini en: Exposición panel "Desafíos de la agricultura familiar", 8 de mayo, 2019).

Sobre todo en este panel, la perspectiva puesta en un cambio de gobierno era recurrente en los discursos.

A la presentación de Martini, siguió la de Emilio Pérsico, del Movimiento Evita. Resaltó que este punto de unidad a la que habían llegado las organizaciones constituía un reclamo de un programa, de un proyecto "con ideas de gobierno". Afirmó que, "En primer lugar hay que sacar a este gobierno, hay que ganarle la elección a Macri, no puede ser que acumulamos y des acumulamos periódicamente en Argentina". Y, trajo a su discurso un tema que había estado muy presente en sus narrativas como funcionario, la idea de "la vuelta al campo".

Indicó que Argentina era un país muy urbanizado, donde las grandes mayorías vivían en las ciudades, y esto presenta un problema:

Hay que hacerle entender a la clase política argentina que no hay salida sin una vuelta al campo (...) eso se llama acá y en la China reforma agraria, esa es una bandera central de los movimientos campesinos (Pérsico. Exposición panel "Desafíos de la agricultura familiar", 8 de mayo, 2019).

También consideró que se tiene que lograr una alianza entre las organizaciones del campo y de la ciudad, porque "si el campesinado no se asocia con un proyecto urbano no tiene futuro" (Pérsico. Exposición panel "Desafíos de la agricultura familiar", 8 de mayo, 2019).

Otro de los temas que expuso se relacionó con una cuestión que estaba también presente en su gestión, era en torno al por qué las organizaciones debían conducir el estado, en ese sentido dijo:

No hay camino, no hay posibilidades de camino, nosotros tenemos que llenar un área concreta del estado de campesinos, los que gobiernan tienen que ser campesinos. Los que gobiernan tienen que ser parecidos a los gobernados, hay que estar de los dos lados del mostrador compañeros. Hay que estar en las calles, en el conflicto, pero también en el estado. El camino es que los compañeros que ustedes determinen sean los que se hagan cargo. Que la Secretaría o el Ministerio de la reforma agraria argentina sea conducido por las organizaciones (Pérsico. Exposición panel "Desafíos de la agricultura familiar", 8 de mayo, 2019).

Con esa frase dio cierre a su discurso que despertó la ovación del público, quienes cantaron por la reforma agraria. Interesa cómo Pérsico compone, en su discurso, la escena de la lucha política, como describe aquellos lugares "donde hay que estar" para llevar adelante las transformaciones.

Entre medio de los dos funcionarios tomaron la palabra las dos únicas mujeres que integraban el panel. Verónica Molina, del Frente Agrario Evita, puso en cues-

ción qué tipo de propiedad de la tierra se va a reclamar en el marco de una reforma agraria, "hay que pensar otras formas de propiedad y de tenencia más allá de lo individual". Luego, expuso Miriam Samudio de la UTT de Misiones que resaltó la participación de las mujeres campesinas en la producción.

El orador que cerró el panel fue Angel Strapasson del Movimiento Nacional Campesino Indígena. Afirmó que son los campesinos los únicos que siguen resistiendo el embate del capitalismo que viene de la mano del agronegocio. Y, luego expuso sobre la idea y la necesidad de una "vuelta al campo". Anunció que esta debe hacerse "con estado o sin estado", que esto era una opción que había que reinventar; "estamos reinventado un campo feliz, estamos reinventado la felicidad, y el sentido de la felicidad. Estamos empezando a mostrar que el campo es un lugar de felicidad y plenitud a pesar de todo lo que falta" (Strapasson. Exposición panel "Desafíos de la agricultura familiar", 8 de mayo, 2019). Seguido de ello retomó una caracterización que había realizado Pérsico sobre la población urbana y rural de Argentina advirtiendo que en las formas de censar se invisibilizada a la población. Expuso que:

El censo agropecuario nos esquiva y nos pasa de largo, el del año pasado en Santiago del Estero se obvió el 70% del campesinado, la mejor manera de ningunearnos es eliminarnos (...) no vaya a ser que la información que dan los datos no sea. Nosotros tenemos que hacer nuestras estadísticas, hay que revisar si los datos son así, nosotros somos capaces de hacerlo" (Strapasson. Exposición panel "Desafíos de la agricultura familiar", 8 de mayo, 2019).

En ese sentido relató una experiencia puntual de desprolijidad del Censo Nacional Agropecuario 2018 en Santiago del Estero. Hacia el final de su exposición retomó la idea de volver al campo, y afirmó que "hay que volver al campo porque si no, no va a haber una argentina emancipada".

Luego del panel, según la agenda planteada, se iba a leer en una hora las propuestas que habían salido del trabajo en comisiones. Esto se demoró y, finalmente, en medio de un público bastante disperso, se leyeron las propuestas de cada una de las comisiones para dar paso a un cierre. El cierre se mezcló con el final de esa lectura y, finalmente un referente de la UTT, tomó el micrófono para dar un breve discurso, que se desplegó a partir de las siguientes consignas: "Basta de dependencia. Basta de este modelo de muerte. Tenemos que avanzar con la agroecología. Vamos por una reforma agraria, integral y popular" (Nahuel Levaggi. Cierre del Foro Agrario. 8 de mayo, 2019). Para este momento muchos/as productores/as estaban desatentos a lo que ocurría en el escenario y, en el público un grupo de bailarines/as se preparaba para dar inicio a un cierre de carácter más festivo.

Si bien el Foro Agrario fue un evento que duró dos días, las conclusiones fueron luego presentadas en distintos lugares, en muchas universidades nacionales se crearon espacios para la presentación de la mano de los grupos de productores/as. Sebastián Pérez y Marcos Urcola (2020) analizaron que las movilizaciones en términos contenciosos desde el sector estuvieron dadas tanto por los feriazos y ver-



durazos, como por el reclamo acerca de las/os trabajadoras/es despedidos en la ex Secretaría de Agricultura Familiar. Los autores reconocieron en la participación de la UTT y el MTE Rural una renovación, ya que plantearon "las problemáticas de su base social de representación (compuesta mayoritariamente por quinteros y productores de alimentos de los periurbanos de las grandes ciudades)" (2020, p. 132) además instalaron nuevos temas en la agenda como el costo, la calidad y el acceso a los alimentos (Pérez y Urcola, 2020). Coincidimos con los autores que hay una transformación de la agenda reivindicativa en la *agricultura familiar*, para ellos esta renovación se produjo por el carácter programático movilizador a la vez que "evidencia su capacidad de dinamizar preocupaciones sociales aumentando la posibilidad de difusión pública" (2020, p. 138).

Tal como reconocieron Pérez y Urcola (2020), comprendemos que hay una transformación en la agenda tradicional que se renueva a partir de la emergencia de "nuevos" temas como las demandas de género, la agroecología y los pueblos originarios. En el Foro Agrario se podían identificar los temas clásicos que fueron históricamente reconocidos desde las organizaciones como condicionantes de sus modos de vida, como el acceso a la tierra y temas relativos a la comercialización pero, en este contexto de retracción de políticas para el sector por un lado y, debido a la emergencia de otros temas que se ponen en la agenda pública más allá del sector (como la cuestión de género y las demandas feministas), son problematizadas en esta movilización.

Consideraciones finales

En el inicio de este trabajo nos preguntamos acerca de cómo se articulan las demandas a las instituciones estatales en el contexto del gobierno de la Alianza Cambiemos y a partir de qué estrategias se conformó, en el evento del Foro Agrario, la "unidad del sector".

Sostenemos, a partir de lo observado en el Foro, que la principal demanda que las organizaciones le hacen al estado está vinculada con una cuestión agraria general, no tanto con cuestiones específicas como sí se han movilizadas en otras ocasiones varias de las agrupaciones que luego conformaron los actos de mayo de 2019. Si bien pudimos identificar algunos señalamientos en tanto pérdidas de políticas específicas, lo más notorio fue la intención prospectiva que se desplegó en el Foro Agrario en pos de una nueva política que excede los límites de la *agricultura familiar* y cuestiona temas relativos a la soberanía y al modelo productivo.

Los debates acerca de la soberanía alimentaria y la adopción de la agroecología como alternativa, fueron dos mandatos que han recorrido, tanto los actos centrales, como las discusiones alrededor de las comisiones que hemos presenciado. Estos dos discursos actualizan reclamos que diversas organizaciones de productores/as hacen sobre cuestiones ambientales, territoriales, productivas y de comercialización. A su vez, son discursos relativamente nuevos en las organizaciones, que se combinan con demandas históricas como la reforma agraria.

Las formas en que se vinculan las distintas organizaciones con el sistema estado se relacionan a sus propias trayectorias de encuentros y desencuentros. Interesa como Roseberry (2002) recupera a Gramsci afirmando que este:

No considera a las poblaciones subordinadas como cautivas del Estado, engañadas y pasivas, tampoco considera sus actividades y organizaciones como expresiones autónomas de una política y una cultura subalterna. Al igual que la cultura plebeya en la Inglaterra del siglo XVIII existen dentro de y son modeladas por el campo de fuerza (2002, p. 6).

Los agrupamientos que participaron del Foro Agrario se han dado, a lo largo de los años, diversas estrategias de trabajo con el sistema estado y también, con otro tipo de instituciones que forman parte del campo político de la cuestión agraria. La movilización habilita reflexionar en torno a cómo han ido confluyendo las organizaciones durante el gobierno de la Alianza Cambiemos y también, marcar algunas continuidades de las referencias políticas del sector hasta 2015. Un ejemplo de esto último es el panel donde participan ex funcionarios de estado, que realizan una serie de autocríticas (sobre todo en el caso de Martini) a la vez que proyectan una acción a futuro (en el caso de Pérsico de forma más notoria).

El colectivo que denominamos sujetos rurales subalternos no es homogéneo ni tiene necesariamente una unidad y, parte de las fricciones al interior, se pueden comprender a partir de cómo algunos de los referentes entienden al sistema estado. Al repasar los discursos del día 8 de mayo, y específicamente en el caso de la exposición de Strapasson, se aleja de los dirigentes nombrados anteriormente al indicar que los cambios se tienen que realizar "con el estado o sin el estado".

La unidad que mencionamos, la producción del sector de la agricultura familiar, figura en un horizonte, al igual que otras categorías como la de economía popular, agrupa a un sector diverso (Fernández Álvarez, 2018). Para que medieros/as, horticultores/as, pueblos originarios, pescadores/as artesanales, etc., se conformen como un colectivo y puedan identificarse como *agricultores familiares*, es necesario crear actividades con finalidades comunes. Consignas que encontramos en el evento del Foro Agrario entendemos que alientan a la conformación de esa unidad reconociendo, por un lado, una situación de precarización y por otro, una salida colectiva que puede ser expresada bajo la idea de reforma agraria integral o soberanía alimentaria.

Bibliografía

Abrams, P. (2015). Notas para la dificultad de estudiar el estado. En P. Abrams, A. Gupta y T. Mitchell (Comps.). *Antropología del estado* (pp. 17-70). Fondo de Cultura Económica.

Azcuy Ameghino, E. (2016). La cuestión agraria en Argentina. Caracterización, problemas y propuestas. *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, (45),



5-50. https://www.ciea.com.ar/web/wp-content/uploads/2018/01/La-cuesti%C3%B3n-agraria-en-Argentina.-Caracterizaci%C3%B3n-problemas-y-propuestas_Eduardo-Azcuy-Ameghino-1.pdf

Berger, M; Marcos, M.F; Ramos Berrondo, J; Casco, J.M (2018) Comercialización, organizaciones y problemas de gobierno. Un análisis etnográfico sobre una experiencia en el periurbano bonaerense. *Segunda Época*, 139 – 152.

Das, V. & Poole D. (2008). El Estado y sus márgenes. Etnografías comparadas. *Cuadernos de Antropología Social*, (27), 19-52. <https://www.redalyc.org/pdf/1809/180913917002.pdf>

De Anchorena, B. (2018). Poder empresario y políticas públicas. La captura de las políticas agropecuarias (2015-2018). En D. García Delgado, C. Ruiz del Ferrier, B. De Anchorena (Comps.) *Elites y captura del Estado: control y regulación en el neoliberalismo tardío* (pp. 183-208). FLACSO.

Fernández Álvarez, M. I. (2018). Más allá de la precariedad: prácticas colectivas y subjetividades políticas desde la economía popular argentina. *Íconos revista de ciencias sociales*, (62), 21-38. <https://www.redalyc.org/journal/509/50957390002/html/>

Fernández Álvarez, M. I. (2006). De la recuperación como acción a la recuperación como proceso: prácticas de movilización social y acciones estatales en torno a las recuperaciones de fábricas. *Cuadernos de Antropología Social*, (25), 89-110. <https://doi.org/10.34096/cas.i25.4380>

Ferrara, F. (2006). *Los de la tierra: de las ligas agrarias a los movimientos campesinos*. Editorial Tinta Limón.

Foro de la Agricultura Familiar (2007). *Documento base del FONAF para implementar las políticas públicas del sector de la Agricultura Familiar*. <https://catedra.javierbalcaza.com.ar/descargas/textos/Planes%20Estrategicos/FoNAF%202007%20Foro%20Agricultura%20Familiar%20Politic%20Publicas.pdf>

Foro de la Agricultura Familiar (2006). *Nota de presentación y documento elaborado por las organizaciones representativas del sector productor agropecuario familiar*. <https://bit.ly/3SZV12b>.

Foro por un Programa Agrario Soberano y Popular (2019). *Comisión: Horticultura*.

Foro por un Programa Agrario Soberano y Popular (2019). *Folleto: 1º Foro por*

Foro por un Programa Agrario Soberano y Popular (2019). *Comisión: Rol del estado y marco regulatorio*.

Foro por un Programa Agrario Soberano y Popular (2019). *Primeras conclusiones del primer foro nacional por un programa agrario soberano y popular*. <https://rosalux-ba.org/wp-content/uploads/2019/05/PRIMERAS-CONCLUSIONES-DEL-PRIMER-FORO-NACIONAL-POR-UN-PROGRAMA-AGRARIO-SOBERANO-Y-POPULAR-1.pdf>

Gluckman, M. (1958). *Análisis de una situación social en Zululandia moderna*. Rhodes-Livingstone Paper, (28), 1-27. https://ciesas.edu.mx/publicaciones/clasicos/Articulos_CCA/031_GLUCKMAN_Analisis_de_una_situacion.pdf

González Maraschio, M. F. (2018). Factores económicos y extraeconómicos de la renta de la tierra en la interfase rural-urbana del Gran Buenos Aires (1994-2014). *Eutopia*, (14), 111-132. <http://dx.doi.org/10.17141/eutopia.14.2018.3602>

Gramsci, A. (1980). *Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y el Estado moderno*. Ediciones Nueva Visión.

Gras, C. y Hernández, V. (2016). *Radiografía del nuevo campo argentino. Del terrateniente al empresario transnacional*. Siglo XXI editores.

Gupta, A. (2015). Fronteras borrosas: el discurso de la corrupción, la cultura política y el estado imaginado. P. Abrams, A. Gupta, T. Mitchell (Comps.). *Antropología del estado* (pp. 71-144). Fondo de Cultura Económica.

Lattuada, M. (2021). *La política agraria en tiempos de la grieta. Argentina (2003-2019)*. UAI Editorial y Teseo Editorial.

Lazar, S. (2013). *El Alto Ciudad Rebelde*. Editorial Plural.

Liaudat, M. D. (2015). La construcción hegemónica de las entidades técnicas en el agro argentino: análisis de los discursos de AAPRESID y AACREA en la última década. *Revista Mundo Agrario*, 16(32), 1-32. <https://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/article/view/MAv16n32a04/6860>

Marcos, M. F (2021) El Monotributo Social Agropecuario como efecto de legibilidad. Un análisis desde los estudios antropológicos del estado. *Trabajo y sociedad*; vol. XXII, 151 – 166.

Marcos, M.F y Berger, M. (2019). “Los usos de la “agricultura familiar” para la subjetivación política de los subalternos rural-agrarios en Argentina entre 2012 y



2015: efectos y resistencias”. *Revista Fuegia*. N°2 Vol 2. pp: 33-47. ISSN: 2618-2335.

Marcos, M.F. y Nosedá, C. (2021). “La Agricultura Familiar y sus organizaciones en la interfase urbano rural” en González Maraschio, MF. y Villareal, F (coordinadores). *La agricultura familiar entre lo rural y lo urbano*. Universidad Nacional de Luján. Departamento de Ciencias Sociales. Grupo de Estudios Rurales. Editorial Universidad Nacional de Luján.

Márquez, S. (2007). Un año del Foro. Crónica, realizaciones y perspectivas del ejercicio de diálogo político desarrollada por el Foro Nacional de la Agricultura Familiar. S/R. [https://www.magyp.gob.ar/sitio/areas/prodear/biblioteca/_archivos//000001-Desarrollo%20Rural/000003-Un%20a%C3%B1o%20de%20Foro%20-%202007%20\(Susana%20M%C3%A1rquez\).pdf](https://www.magyp.gob.ar/sitio/areas/prodear/biblioteca/_archivos//000001-Desarrollo%20Rural/000003-Un%20a%C3%B1o%20de%20Foro%20-%202007%20(Susana%20M%C3%A1rquez).pdf)

Mitchell, T. (2015). Sociedad, economía y el efecto del estado. En P. Abrams, A. Gupta y T. Mitchell (Comps.). *Antropología del estado* (pp. 145-186). Fondo de Cultura Económica.

Nogueira, M. E., Urcola, M. y Lattuada, M. (2017). La gestión estatal del desarrollo rural y la agricultura familiar en Argentina: Estilos de gestión y análisis de coyuntura (2004-2014 y 2015-2017). *Revista Latinoamericana de Estudios Rurales*, (4), 23-59. <http://www.ceil-conicet.gov.ar/ojs/index.php/revistaalasru/article/view/273>

Pérez, S. y Urcola, M. (2020). Movilización política y construcción de agendas reivindicativas: reflexiones sobre el proceso de organización sectorial de la agricultura familiar en el marco del Foro por un Programa Agrario Soberano y Popular. *Temas y Debates: Revista Universitaria de Ciencias Sociales*, (39), 127-143. <https://doi.org/10.35305/tyd.v0i39>

Quiros, J. (2011). *El porqué de los que van*. Editorial Antropofagia.

Roseberry, W. (2002). Hegemonía y lenguaje contencioso. En J. Gilbert & D. Nugent (Comps.). *Aspectos cotidianos de la formación del Estado* (pp. 213–226). Ediciones Era.

Sanz Cerbino, G. (2020). Confederaciones Rurales Argentinas (CRA). En A. Salomón y J. Muzlera (Eds.). *Diccionario del agro iberoamericano* (pp. 389-399). Editorial Teseo.

Sanz Cerbino, G. y Grimaldi, N. (2019). Las bases sociales del macrismo: accionar y reclamos de la burguesía argentina, 2009-2015. *Estado & comunes, revista*

de políticas y problemas públicos, 1(10), 73-93. https://doi.org/10.37228/estado_comunes.v1.n10.2020.150

Sanz Cerbino, G. (2012). Burguesía agraria, conflictividad política y quiebres institucionales. Argentina, 1975-2008. *Revista Polis*, 11(31), 257-278. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-65682012000100015>

Soverna, S. y Bertoni, L. (2019). 25 años de Asistencia Técnica y Extensión Rural en la Secretaría de Agricultura Familiar. *Realidad Económica*, 48(322), 103-122. <https://ojs.iade.org.ar/index.php/re/article/view/51>